

PIT: Zaliczki od dużego dochodu już bez kwoty wolnej**Przemysław Wojtasik**

Jeśli pracownik zarobi powyżej 85,5 tys. zł, pracodawca nie odliczy mu kwoty pomniejszającej PIT – twierdzi skarbowka.

Opinia eksperta

Monika Spotowska, [advokat Warszawa](#), [doradca podatkowy Warszawa](#), [kancelaria prawno-podatkowa Rödl & Partner](#)

Ustawa Prawo upadłościowe (P.u.), wcześniej Prawo upadłościowe i naprawcze (P.u.n.) - w tym jej Tytuł X Postępowanie w sprawach orzekania zakazu prowadzenia działalności gospodarczej - wielokrotnie ulegała zmianom. Celem orzeczenia zakazu prowadzenia działalności gospodarczej jest i było wyeliminowanie z obrotu nieuczciwego dłużnika lub jego nierzetelnych zarządców, narażających na szkodę innych uczestników obrotu. Postępowanie to ma na celu ochronę nie tylko interesu wierzycieli konkretnego dłużnika, ale także interesu wszystkich uczestników obrotu prawnego. Sankcja w postaci zakazu prowadzenia działalności służy również osiągnięciu celów ważnych z punktu widzenia bezpieczeństwa obrotu i interesu publicznego.

Ustawodawca kierując się tym celem rozszerzał katalog osób określonych w art. 376 P.u. uprawnionych do złożenia wniosku o wszczęcie postępowania o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej przez członka zarządu spółki z o.o. z powodu niezgłoszenia przez niego w terminie wniosku o ogłoszenie upadłości spółki. Interpretacja tych przepisów dokonywana przez SN również była zgodna z realizacją tego celu.

Od tego celu oderwana byłaby zaś taka interpretacja art. 376 ust. 1 zd 1 P.u. w zw. z art. 373 ust. 1 pkt 1 P.u., według której wierzyciel byłby legitymowany do złożenia ww. wniosku tylko wtedy, gdy wierzytelność wnioskodawcy istniała w czasie, w którym osoba objęta wnioskiem pełniła swoją funkcję i nie wywiązała się z obowiązku wystąpienia w terminie z wnioskiem o ogłoszenie upadłości dłużnika. Przepis art. 376 ust. 1 P.u. nigdy nie uzależniał legitymacji wierzyciela w tym zakresie od warunku, aby wierzytelność tego wierzyciela istniała już w chwili, w której osoba ta powinna była złożyć wniosek o ogłoszenie upadłości. Ponadto zaniechanie tej osoby może mieć wpływ na pokrzywdzenie wierzycieli, których wierzytelność powstała również po zaprzestaniu pełnienia przez nią funkcji. To wszystko pozwala przyjąć, że chwila powstania wierzytelności nie ma w tym wypadku znaczenia. Tak też przyjął SN w uchwale.

SN zwrócił uwagę, że cel postępowania o orzeczenie omawianej sankcji wskazuje, iż służy ona odstraszeniu od zachowań, które stanowiłyby naruszenie prawa i zabezpieczeniu przed lekceważeniem prawnych rygorów prowadzenia działalności gospodarczej. Sankcja ta ma również zabezpieczać prawa i wolności innych uczestników obrotu gospodarczego, a także interesy wierzycieli na istniejącym jeszcze majątku przedsiębiorstwa. Ma także zapobiegać powstawaniu sytuacji patologicznych, sprzyjających popełnianiu przestępstw przeciwko obrotowi gospodarczemu. Stanowi zatem gwarancję dopełnienia obowiązku prowadzenia działalności gospodarczej w sposób zawodowy i profesjonalny, przy zachowaniu należytej staranności. Po raz kolejny należy podkreślić, iż ma ona powodować wyeliminowanie z obrotu osób, które nie są w stanie sprostać podstawowym wymaganiom prowadzenia działalności gospodarczej (uchwała SN z 14 września 2005 r., III CZP 58/05; wyrok TK z 4 lipca 2002 r., P 12/01). SN wskazał na trudności, jakie wiązałyby się z koniecznością każdorazowego ustalania, czy wierzytelność wnioskodawcy istniała już w czasie, w którym osoba objęta wnioskiem pełniła swoją funkcję i nie wywiązała się z obowiązku wystąpienia w terminie z wnioskiem o ogłoszenie upadłości dłużnika. Sąd musiałby za każdym razem ustalać chwilę powstania wierzytelności, konfrontować ją z czasem pełnienia funkcji przez osobę objętą wnioskiem, a także czasem zaistnienia podstaw do ogłoszenia upadłości i biegiem terminu do złożenia wniosku o jej ogłoszenie.

Źródło: <http://www.rp.pl/Podatek-dochodowy/301259961-PIT-Zaliczki-od-duzego-dochodu-juz-bez-kwoty-wolnej.html#ap-2>